

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸ ਬੀ ਕਪੂਰ ਜੇ ਜੇ

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਘੀਸਾ ਰਾਮ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1964 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 30-ਡੀ.

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (1954 ਦਾ XXXVII) — ਐੱਸ. 13 — ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ — ਕੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ — ਦਹੀ ਦਾ ਨਮੂਨਾ — ਕਿਵੇਂ ਹੋਣਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ 1964 ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦਾ। ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਵੰਬਰ ਤੱਕ ਉਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਸਤਰਾਸਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। . ਇਸ ਐਕਟ ਲਈ ਵਰਤੋਂ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ, ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ii ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਰਤਕ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ, ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੈਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਕਲਕੱਤਾ, ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਰਾਏ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ।

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ ਕੇ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 41/ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਰ ਅਪੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਚਾਰਜ: ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 7/16 ਦੇ ਤਹਿਤ /ਲਈ, 1954।

ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ।

ਨਿਰਣਾ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਇਹ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਫਰਸਟ ਕਲਾਸ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ - ਘੀਸਾ ਰਾਮ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1954 (1954 ਦਾ ਐਕਟ 37) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ 16. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫੈਂਸ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਹਲਵਾਈ

545 PUNJAB SERIES [VOL. XVIII-(I)]

ਜਾਂ ਮਿਠਾਈ ਵੇਚਣ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ। 20 ਸਤੰਬਰ 1961 ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਰਾਮ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ।

ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੋਪੜਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਦਹੀਂ (ਦਹੀਂ) ਦਾ ਨਮੂਨਾ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਿੜਕ ਦੇ ਤਿੰਨ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਘੀਸਾ। ਆਈਟਮ ਪੋਡੈਂਟ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ, ਡਾ. ਏ. ਕੰਨਨ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਤੀਜੇ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਐਕਟ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ ਨਮੂਨਾ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ 13 ਦਿਨ ਬਾਅਦ। ਤਿੰਨਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਤਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੱਖਿਅਕ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ

23 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਸੀਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਚਰਬੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲੀ 11.6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਡਬਲਯੂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ 7.3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਦਹੀਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ 3.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਚਰਬੀ ਅਤੇ 8.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਹੀਂ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਚਰਬੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1.2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਮੂਨੇ 'ਚ 14.1 ਫੀਸਦੀ ਪਾਣੀ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਸੈਪਲ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕਰੀਬ 8 ਮਹੀਨੇ 3 ਦਿਨ ਬਾਅਦ 23 ਮਈ 1962 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 17 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਕਲਕੱਤਾ ਸਥਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਿੱਸਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੜਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਦਹੀਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ੁੱਧ ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਤੋਂ ਦਹੀਂ

ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਸੀ

ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ. ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਰਾਪ ਦੇ ਕੇ ਸਵਾਲ- ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਆਰ.ਸੀ. ਸ਼ੈਦਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁੱਧ ਵਿੱਚ ਬੈਕਟੀਰੀਆ ਦੀ ਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਬੈਕਟੀਰੀਆ ਜਦੋਂ ਦਹੀਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਦੁੱਧ ਵਿੱਚ ਚਰਬੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਦੁੱਧ ਨੂੰ ਦਹੀਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਰੁਕ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਹੀਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੁੱਧ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਚਰਬੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਫੈਟੀ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਘਟਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਛੇ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਦਹੀਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ^ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣੀਆਂ ਹੋਰ ਐਂਟਰੀਆਂ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ— ਸੰਭਵ]^ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਦਹੀਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚਰਬੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। . ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਬਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪਾਥੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਜੈ ਦਿਆਲ (2) ਵਿੱਚ , ਦੁਆ ਅਤੇ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ੈਦਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- "ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਮਪਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਇਹ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਐਨਾ ਲਾਈਸਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਫਾਰਮ III ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦੱਸਦਾ

ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਨਮੂਨਾ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੀਲਬੰਦ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ; ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਮੋਹਰ ਬਰਕਰਾਰ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦੇਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਾਏ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਕਿਸਾ ਰਾਮ ਤੋਂ, ਉਹ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣਾ. ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਹੁਣ, ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ) ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੱਖਿਆਤਮਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿਲਾਵਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦੇਣਾ ਉਸ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਐਨਾ ਲਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਤੱਥ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ, ਉਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਫੂਡ ਐਂਡ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ, 1938 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਫਾਰਮ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸਦਾ ਫਾਰਮ ਬੇਲਜ਼ ਸੇਲ ਆਫ ਫੂਡ ਐਂਡ ਡਰੱਗਜ਼, 13 ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ (1956) ਦੇ ਪੰਨਾ 546 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ III ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਦੁੱਧ ਸੰਬੰਧੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੇਖ ਦੇ ਸਫ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ ਐਨਾ - ਲਾਈਸਿਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ"। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਯੋਗੀ ਨੋਟਸ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਨੋਟ 6 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 7 (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਾਰਮ III ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ. ਇਹ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟ ਨੂੰ ਉਸ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਿਆਂ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਫਾਰਮ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾ ਲਿਸਟ ਇਹ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਨਾਸ਼ਵਾਨ ਲੇਖ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੀਡਿਤ, ਜੇ., ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਐਨ (ਜੇ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਕਿੰਨੀ ਹੈ।

ਦਹੀਂ ਦਾ ਨਮੂਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਘੀਸਾ * ਰਾਮ^{ਮਾਏ} ਇਸਦੀ ਚਰਬੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੇਹਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਇੱਕ ਰਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮਿਲਾਵਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਪਰ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਸੀ। ਅਸੀਂ, ਪਹਿਲਾਂ, ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 428 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਮਾਹਰ ਡਾ. ਸਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਦੁੱਧ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਡੇਅਰੀ ਕੈਮਿਸਟ ਹਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਹਰ ਡਾ. ਏ. ਕੰਨਨ, ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਹਨ। ਹੁਣ ਆਖਰੀ ਗਵਾਹ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਦਹੀਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਡਾ. ਸਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ-

- (a) ਦੁੱਧ ਦੇ ਦਹੀਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਚਰਬੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਇਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਗਭਗ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ;
- (b) ਕਮਰੇ ਦੇ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਰਫ਼ ਇਕ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਕਹੋ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀ-ਸਰਵੇਟਿਵ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਉਹ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਦੁੱਧ ਦੇ ਦਹੀਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ;
- (c) ਕਿ ਦਹੀਂ ਦਾ ਨਮੂਨਾ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਕਮਰੇ ਦੇ ਤਾਪਮਾਨ

'ਤੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ - ਤਾਪਮਾਨ 27*
ਸੈਂਟੀਗਰੇਡ ਤੋਂ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 32° ਸੈਂਟੀਗਰੇਡ ਤੱਕ ਹੁੰਦਾ

ਹੈ ਪਰ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 35° ਸੈਂਟੀਗਰੇਡ ਤੱਕ -
ਫਿਰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ। ਚਰਬੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਅਤੇ
ਗੈਰ-

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥ,
ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਬਾਅਦ ਖਾਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ
ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਕੁੱਲ ਚਰਬੀ ਮਿਊਸੀਪਲ ਅਤੇ
ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ
ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ; ਦਿੱਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

- (d) ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਭਾਵ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਘੀਸਾ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ
ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਕਟੀਰੀਆ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਚਰਬੀ ਨੂੰ
ਤੋੜ ਦੇਵੇਗਾ- ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਸਮਾਂ ਬੀਤਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਵਧੇਗੀ,
ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ; ਫਿਰ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ
ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਕਰੋ 10 ਦਿਨ, ਇਹ ਫਿਰ ਸੜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ
ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ;
- (e) ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਮੂਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਕਮਰੇ ਦੇ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ ਛੇ ਜਾਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਇਹ
ਇਸਦੀ ਚਰਬੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ
ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ
ਛੇ ਜਾਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਕਮਰੇ ਦੇ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ
ਬੈਕਟੀਰੀਆ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਾਸ ਚਰਬੀ ਦੀ
ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਇਸ
ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਤੋੜੇਗਾ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ
ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਫਰਿਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਇਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ
ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫਿੱਟ ਰੱਖੇ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ
ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਮੂਨਾਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ
ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ;
- (f) ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਏਜੰਟ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ

ਇਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚਰਬੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਫਿਰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਰੱਖੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਦੋ ਮਹੀਨੇ, ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨਮੂਨਾ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਗੜਨ ਜਾਂ ਸੜਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

- (g) ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਹੀਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੀਲਬੰਦ ਨਮੂਨਾ ਕਮਰੇ ਦੇ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ ਇਕ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਏ

ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਫਰਿੱਜ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕਲਕੱਤਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਪੰਜਵੇਂ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

- (h) ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਲੈਕਟਿਕ ਐਸਿਡ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਚਰਬੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੈਕਟਿਕ ਐਸਿਡ ਦੇ ਵਧਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਲੈਕਟੋਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਆਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਹੀਂ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ।

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਡਾ. ਏ. ਕੰਨਨ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾ. ਸਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ- (i) ਕਿ ਉਹ ਕਮਰੇ ਦੇ ਤਾਪਮਾਨ ਨੂੰ 30 ਤੋਂ 40 ਡਿਗਰੀ ਸੈਂਟੀਗਰੇਡ ਤੱਕ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੀਰੀਅਡ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਲਈ ਦਹੀਂ ਦਾ ਨਮੂਨਾ, ਪਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਮਰੇ ਦੇ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਯੋਗ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੰਦਰਾਂ ਡੀਜੇ.

ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਮਤਭੇਦ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਡਾ: ਸਤਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਬੇਪਰਵਾਹ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੱਚਾ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾ: ਸਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਾ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ 13 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਿੱਜ, ਦੋ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਟੈਸਟੀ ਮਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਇਹ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਪਵਾਦ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੈਪਲ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

"13. ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ।—(1) ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ, ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਦੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਨਿਗਮ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ। ਦਿੱਲੀ

- (i) ਯੂ ਰਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਰੇ- ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ- ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਸੈਂਟਰਲ ਫੂਡ ਲੈਬੋਰਾਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ; ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇਗੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਜਾਂ ਬੰਨ੍ਹ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਂਟਰਲ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮੋਹਰ ਲਗਾਓ, ਜੋ ਇਸ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੀ ਕ੍ਰਾਈਬਡ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਭੇਜੇਗਾ, ਸੈਂਟਰਲ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ।

- (j) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 272 ਤੋਂ 276 (1860 ਦਾ ਐਕਟ XLV) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਲਏ ਗਏ

ਭੇਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- (s) ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਪਰ-ਸੈਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 272 ਤੋਂ 276 (ਐਕਟ XLV) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ 1860):

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ 'ਫਿਰ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ', ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ', ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ 3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਸੈਂਟਰਲ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਗੇ, ਅਤੇ (ii) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। - ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜਿਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸਤਰਾਸ਼ਾ ਪੱਖ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦੋਸ਼ੀ ਐਡ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਕੋਲ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਨਮੂਨਾ , ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਇੰਨੇ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਚਾਅ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਂਗ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ 1955 ਦਾ ਨਿਯਮ 3 (ਏ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨਾ ਲਾਈਸਿਸ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸਿੱਧੇ 'ਸੈਂਟਰਲ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ' ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਿੱਟਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ 'ਮਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਘੀਸਾ' ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ-

ਸੈਮਪਲ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ, ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਜੇਸੀਗੋਂਦਰ।

ਸਿੰਘ (3), ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸ਼ਬਦ 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ 'ਲਾਜ਼ਮੀ' ਜਾਂ 'ਸ਼ਾਲ' ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਰ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਮਏ' ਸ਼ਬਦ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 'ਲਾਜ਼ਮੀ' ਜਾਂ 'ਸ਼ਾਲ' ਦੇ ਅਰਥ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸ਼ਬਦ 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਜੋ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ | ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ". ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੋ, ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਿੱਜ, ਇਸਦੇ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ

ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਲ ਸੈਂਪਲ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਇੰਨਾ ਸੜ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ. ਦਰਅਸਲ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ।

ਮਿਉਂਸਪਲ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 16 ਜਾਂ 17 ਘੀਸਾ * ਰਾਮ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੇਬਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਲ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਵੇਨਿੰਗ ਸੜਨ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਿੰਤਾਮਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (4) ਵਿੱਚ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਲ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰਾ, ਜੇ., ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਪਬਲਿਕ ਅਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ (ਨਮੂਨੇ) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਾਲ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੱਖਪਾਤ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਥਿਤੀ

ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ • ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੈਮਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇੱਕ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੈਮੀਕਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

(5) (1895) i QB 287.

ਮਿਊਂਸਪਲ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕੈਮਿਸਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਾਇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਘੀਸਾ * ਰਾਮ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਗਲਿਸ਼ ਇਨਲੈਂਡ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਰਸਾਇਣਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਰੈਵੇਨਿਊ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੈਮਿਸਟ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤੋਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਰਹਿ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਾ ਖੰਡਨ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦਾ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੈਮਿਸਟ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾ ਮਾਮਲਾ ਲੋਵੇਰੀ ਬਨਾਮ ਹੈਲਾਰਡ (6) ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਧਾ ਪਿੰਟ ਬ੍ਰਾਂਡੀ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਔਂਸ, ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਔਂਸ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਦੋ ਪਰ ਢਾਈ ਔਂਸ ਤੋਂ ਘੱਟ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਔਂਸ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬ੍ਰਾਂਡੀ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੀ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਸਿਰਫ ਢਾਈ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਔਂਸ ਵਾਲੀ ਬ੍ਰਾਂਡੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੰਸ ਪੈਕਟਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਢਾਈ ਔਂਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਲਈ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਔਂਸ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੇਲ ਆਫ਼ ਫੂਡ ਐਂਡ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ, 1875 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਲ ਆਫ਼ ਫੂਡ ਐਂਡ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੈਮੀਕਲ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ - ਲਾਂਟ ਸੀ। ਲਾਰਡ ਅਲਵਰਸਟੋਨ, ਸੀਜੇ, ਲਾਰੈਂਸ ਅਤੇ ਰਿਡਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇ.ਜੇ., ਨੇ, ਦਲੀਲ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ-

“ਸੈਕਸ਼ਨ (13) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲੇਖ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇਗਾ, ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ('6)' (1906)' ਕੇ ਬੀ 398 ਵਿੱਚ ਵੰਡੇਗਾ। ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇਗਾ, ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਜਨਤਾ ਲਈ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਤਹੀ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੇਰਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਗਣਿਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪਰ, ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕੱਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਗਲੇ ਉਪਬੰਧ ਮੇਰੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ

ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1899 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਲੇਖ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ- ਯਾਨੀ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਫਿਰ ਸਾਨੂੰ ਤੀਜੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਹਿੱਸਾ - ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਕੀਮ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਨਾਸਬਤਾ ਜੋ ਕਿ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੱਜ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਲੇਖ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਗਣਿਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਹਰੇਕ ਭਾਗ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਗਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਹੈ।'

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਦੋ ਹਿੱਸੇ, ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਐਨਾ ਲਾਈਸਿਸ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਨਾ ਲਾਈਸਿਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਨ, ਪਰ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਜਾਂਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੱਕਲਿੰਗ ਬਨਾਮ

ਪਾਰਕਰ (7) ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਦਾ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਨਾ ਲਾਈਸਿਸ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਫੂਡ ਐਂਡ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, 1875, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ . ਕੀ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੈਮੀਕਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਤਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੇਰੀ ਢਿੱਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਚਰਬੀ ਅਤੇ ਸੁੱਕੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਬੋਤਲ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚਿਪਕ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਤੇ] ਪੇਪਰ ਰੈਪਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਦੀ ਤਸਲੀਬਖਸ਼ ਜਾਂਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ, ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੋਲ ਛੱਡੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਜੋ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਡਲੇ, ਜੇ., ਡਾਰਲਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਇਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹੈ, ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ ਜੋ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ 1875 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸੀ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, 1875 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ 'ਭੋਜਨ ਦੀ ਧਾਰਾ' ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਤੀਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ, I ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਪਰ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੀਜਾ ਨਮੂਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ, ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਐਨਾ ਲਾਈਸਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੁਕਸ ਨੇ ਤੀਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਲੋਰੀ ਬਨਾਮ ਮੈਲਾਰਡ (6) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਸ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੂਹਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ - ਇੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਤਿੰਨ ਨਮੂਨੇ ਗਣਿਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਹਰੇਕ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਆਕਾਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜਾ ਨਮੂਨਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਗੜ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ

ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੀਲ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ

^{ਦਿੱਲੀ} ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਘੀਸਾ *ਰਾਮ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਰਸਾਇਣਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਰਾਇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਰਾਏ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ), ਇਹ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ, ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲੋਰੀ ਬਨਾਮ ਮੈਲਾਰਡ (6) ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਡਲੇ, ਜੇ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਲਵਰਸਟੋਨ, ਸੀਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਕੇਸ ਵਿੰਟਰਬੋਟਮ ਬਨਾਮ ਐਲਵੁੱਡ (8) ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੈਤੂਨ ਦੇ ਤੇਲ ਵਿੱਚ ਟੀਨਡ ਸਾਰਡੀਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੀ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਏਨਾ ਲਈ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। - lysis, ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸੇਲ ਆਫ਼ ਫੂਡ ਐਂਡ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ, 1875 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਲ ਆਫ਼ ਫੂਡ ਐਂਡ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੈਮੀਕਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਆਇਆ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੈਮੀਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੈਮੀਕਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਕਿ ਕਪਾਹ ਦਾ ਤੇਲ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਾਰਡੀਨ ਦੇ ਟੀਨਾਂ ਨੂੰ ਲੇਬਲ ਲਗਾ ਕੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਰਡੀਨ ਸ਼ੁੱਧ ਜੈਤੂਨ ਦੇ ਤੇਲ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਕੇ, ਸੜਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੇ ਕਾਰਨ, ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ. ਵਿੱਚ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਏ.ਪੀ.-ਘੀਸਾ ਰਾਮ ਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐਵਰੀ, ਜੇ., ਸਹਿਮਤ

ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਮੇਹਰ ਸਿਰਿਘ, ਜੇ. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ .ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-

ਲੇਅਰੀ ਬਨਾਮ ਹੈਲਾਰਡ (6) ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ , ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਛੱਡੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ. ਉਥੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਲੇਖ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖਰਾਬ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ (ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ) ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਨਾ - ਲਾਈਸਿਸ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇਹ ਮੌਕਾ ਸੀ , ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਨੁਕਤਾ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।*

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਲੋਅਰੀ ਬਨਾਮ ਹੈਲਾਰਡ (6) ਵਿੱਚ ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਨਮੂਨਾ ਇੰਨਾ ਵਿਗੜ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਲੂਸ, ਜੇ., ਉਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੇਖਿਆ-

"ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲੇਖ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ, ਤਾਂ ਲੇਖ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੋੜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਲ ਜਾਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਐਨਾ ਲਾਈਸਿਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ। ਭਾਵ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੋਰੀ ਬਨਾਮ ਹੈਡਲਾਰਡ (6) ਵਿੱਚ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਲਵਰਸਟੋਨ, ਸੀਜੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ: 'ਇਹ ਹੈ। . . ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਬ ਲਾਈਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਲ ਜਾਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ' ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਲਿੰਗ ਜਾਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਪ-ਕ੍ਰਮਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅੱਧੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ।"

ਲੋਰੀ ਬਨਾਮ ਹੈਲਾਰਡ (6) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਵਰੀ ਅਤੇ ਲੂਸ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਲਵਰਸਟੋਨ, ਸੀਜੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਕਲਿੰਗ ਬਨਾਮ ਪਾਰਕਰ (7) ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਐਲਵਰਸਟੋਨ, ਸੀਜੇ, ਦੀ ਰਾਇ ਨੂੰ ਐਵਰੀ ਅਤੇ ਲੂਸ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਵਿੰਟਰਬੋਟਮ ਬਨਾਮ ਐਲਵੁੱਡ (8) ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਚੈਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਗਿਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ

ਜਾਂਚ ਐਨਾ ਲਾਈਸਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਰਚਨਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਲਕੱਤਾ ਸਥਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਾਏ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ- ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਘੀਸਾ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਸੈਂਟਰਲ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਇਹ ਸੈਪਲ ਲੈਣ ਤੋਂ ਤਕਰੀਬਨ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਦੋ ਹਿੱਸੇ, ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਲ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਫਰਿਜ਼, ਪੰਜ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਸਾਇਣਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਪ੍ਰਤੀ - ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਹੀਂ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਦਹੀਂ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਹੀਂ ਨੂੰ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਇੱਕ ਡੱਬੇ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਰਿੜਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਤਿੰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾ ਲਏ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦਹੀ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਪਰਤ ਦਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਥੇ ਚਰਬੀ ਸੀ। ਵਧਿਆ ਅਤੇ 'ਗੈਰ ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਘਟੇ। ਦੋਵੇਂ ਮਾਹਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੈਂਟ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ; ਡਾ: ਸਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਦਹੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਸਹੀ ਹਨ। ਵਿਚ ਇੰਨੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਚਰਬੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿੰਨੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ

ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਹੀ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਰ ਇੱਕ ਸਕੋਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਮੂਨਾ ਹੁਣ ਦੋ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਘੀਸਾ ਰਾਮ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਪਰਤ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਹੀ; ਡਾ ਏ ਕੰਨਨ, ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮੱਝ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਸਮਝਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ. ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਚਰਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੀ. 3 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦਾ ਦਹੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮੱਝ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦਾ ਦਹੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਨਮੂਨਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਫਿਰ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਇਹ ਅਪੀਲ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

